

ПРОТОКОЛ

№ 14

гр. Сливница , 26.01.2021 г.

РАЙОНЕН СЪД – СЛИВНИЦА, I-ВИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ в публично заседание на двадесет и шести януари, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Николай С. Василев

при участието на секретаря Ивана Б. Петрова
Сложи за разглеждане докладваното от Николай С. Василев Наказателно дело от общ характер № 20201890200619 по описа за 2020 година.
На именното повикване в 14:30 часа се явиха:

На именното повикване в 14,30 часа се явиха:

За Районна прокуратура – гр. Сливница – редовно призована, се явява прокурор Р..

Подсъдимият Е. С. К. - редовно призован, явява се лично и с упълномощеният си защитник адв. Н. К. – АК П..

СЪДЪТ ИЗСЛУШВА СТАНОВИЩЕТО НА УЧАСТНИЦИТЕ ВЪВ ВРЪЗКА С НАСРОЧЕНОТО РАЗПОРЕДИТЕЛНО ЗАСЕДАНИЕ:

Участниците (поотделно): Да се даде ход на разпоредителното заседание.

СЪДЪТ, като съобрази становището на участниците, намира, че ход на делото следва да бъде даден, поради което

ОПРЕДЕЛИ

ДАВА ХОД НА ОТКРИТОТО РАЗПОРЕДИТЕЛНО ЗАСЕДАНИЕ по НОХД № 619/2020год. по описа на Районен съд– Сливница (*образувано след възобновяване на НОХД №853/2016г. по описа на РС-Сливница с Решение*

СЪДЪТ пристъпва към обсъждане на въпросите по чл. 248, ал. 1 от НПК.

Прокурор Р.: Считам, че делото е подсъдно на РС- гр. Сливница, че не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство, че на досъдебното производство не са били допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия (на пострадалия или на неговите наследници), че не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати, за привличане на запасен съдия (или съдебен заседател), за назначаване на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и за извършване на съдебни действия по делегация. Нямаме искания за събиране на нови доказателства, както и искания по отношение на взетата по отношение на подсъдимия мярка за процесуална принуда. Имам искане производството да се развие по реда на Глава Двадесет и девета НПК, тъй като сме постигнали споразумение за решаване на делото.

Адв. К.: Въпросите, които се разглеждат по чл. 248 ал. 1 НПК считаме, че делото е подсъдно на РС- гр. Сливница, че не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство, че на досъдебното производство не са били допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия (на пострадалия или на неговите наследници), че не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати, за привличане на запасен съдия (или съдебен заседател), за назначаване на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и за извършване на съдебни действия по делегация. Нямаме искания за събиране на нови доказателства, както и искания по отношение на взетата по отношение на подсъдимия мярка за процесуална принуда.

Постигнали сме с прокуратурата споразумение, което ви представяме. В тази връзка считам, че делото не следва да се разглежда при закрити врати и назначаване на резервен съдия.

Подсъдимият : Съгласен съм със становището на защитника ми.

СЪДЪТ, като изслуша становището на страните

О П Р Е Д Е Л И

КОНСТАТИРА по поставените по реда на чл. 248, ал. 1 от НПК въпроси, и след служебна преценка на същите, че: делото е подсъдно на Районен съд- гр. Сливница (съобразно разпоредбите на чл. 35, ал. 1, чл. 36, ал. 1 и чл. 42, ал. 1 НПК, във връзка с повдигнатото обвинение и твърдяното местоизвършване на престъплението); не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство; че са налице основания за разглеждане на делото по реда на Глава двадесет и девета НПК; че не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати, за привличане на запасен съдия (или съдебен заседател), за назначаване на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и за извършване на съдебни действия по делегация.

Предвид заявеното от страните и след извършена служебна проверка и на основание чл.248, ал.1, т.3 от НПК,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

КОНСТАТИРА, че на досъдебното производство не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия или неговия защитник.

Съобразявайки заявеното от участниците - че желаят делото да протече по реда на глава Двадесет и девета НПК и на основание чл. 252, ал. 1 НПК,

ОПРЕДЕЛИ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ЯВИЛИТЕ СЕ ЛИЦА, както следва:

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА НА ПОДСЪДИМИЯ:

Е. С. К. с ЕГН ***** - роден на * год. в гр. П., българин, с българско гражданство, със средно образование, разведен, безработен, с постоянен адрес: гр. П. , ул. "Т. А.", № *, осъждан.

СЪДЪТ, на основание чл. 274 ал. 1 от НПК, разясни на явилите се страни правото им на отвод срещу състава на съда, секретаря, прокурора, защитника, както и правото да възразят срещу разпита на някои свидетели.

Прокурор Р.: Нямам искания за отводи .

Адв. К.: Нямам искания за отводи

Подсъдимият К.: Нямам искания за отводи.

СЪДЪТ, на основание чл. 274 ал. 2 от НПК, разясни цифрово и текстово правата на подсъдимият Е. К. по чл. 55, 91, 94-97, чл. 115 ал. 4, чл. 279 ал. 1 т. 2 т. 3 и т. 4 чл.297,чл.371, чл.381 от НПК.

Подсъдимият К.: Разбрах разяснените ми по-горе от съда права по НПК. Желая адв. К. да ме защитава по делото.

Прокурор Р.: Нямам искания по хода на съдебното следствие.

Адв. К.: Нямам искания по хода на съдебното следствие.

Подсъдимият К.: Нямам искания по хода на съдебното следствие.

СЪДЪТ на основание чл. 276 от НПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

ДЕЛОТО СЕ ДОКЛАДВА С ПРОЧИТАНЕ НА ОБВИНИТЕЛНИЯ АКТ ОТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА СЪСТАВА НА СЪДА.

СЪДЪТ, на основание чл. 276 ал. 3 НПК, запитва подсъдимият **К.** разбира ли в какво е обвинен, признава ли се за виновен и ще дава ли

обяснения по делото.

Подсъдимият Е. К.: Разбирам обвинението. Няма да давам обяснения. Сключили сме споразумение с представителя на прокуратурата.

Адв. К.: Сключили сме споразумение с представителя на прокуратурата.

Прокурор Р.: Поддържам, че сме заключили споразумение за решаване на делото, което ви предствям и моля да одобрите. Представям и справка от ГД „ИН“, затвора в П., от която е видно на коя дата е освободен подсъдимия от изтърпяване на наказанието по възобновеното дело.

СЪДЪТ като взе предвид, че така представеното споразумение е внесено в срока по чл. 384 от НПК

ОПРЕДЕЛИ

ДОКЛАДВА постъпило споразумение за решаване на делото, изготвено по реда на чл. 384, ал. 1, вр. чл. 381 и сл. от НПК, сключено между Р. Р. – прокурор при Районна прокуратура - гр. Сливница, наблюдаващ производството по ДП №191/2016 год. по описа на РУ МВР Сливница, пр. пр. №753/2016 г. по описа на РП – Сливница, след образуване на НОХД №619/2020год. по оп. на Районен съд– Сливница (*образувано след възобновяване на НОХД №853/2016г. по оп. на РС-Сливница с Решение №174/11.12.2020г. по НД №791/2020г. по оп. на ВКС*), по описа на Районен съд - Сливница и адв. Н. К. от АК – П. упълномощен защитник на подсъдимият Е. С. К. със съгласието на подсъдимия Е. С. К..

Прокурор Р.: Поддържам споразумението във вида, в който е изготвено. Имам искане за допълнение с оглед прецизност и спазване на законовите изисквания, а именно в изречението: На основание чл. 343г, вр. чл. 37, ал. 1, т. 7 от НК налага наказание „лишаване от право да управлява МПС“ за срок от 12 месеца, да се добави изрази „считано от датата на одобряване на споразумението от съда“.

Адв. К.: Поддържам споразумението във вида, в който е изготвено. Съгласявам се с така направеното допълнение и моля да одобрите

споразумението.

Подсъдимият К.: Поддържам споразумението във вида, в който е изготвено. Поддържам казаното от моя защитник.

На основание чл.382, ал.4 от НПК, съдът запита подсъдимия, досежно следните въпроси:

Въпрос на съда:

Разбирате обвинението?

Отговор на подсъдимият – Да, разбирам обвинението.

Въпрос на съда:

Признавате ли се за виновен?

Отговор на подсъдимият– Да, признавам се за виновен.

Въпрос на съда:

Разбирате ли последиците от споразумението, а именно, че след одобряването му от съда и изготвянето на определение по чл. 383 от НПК, последното е окончателно и има сила на влязла в сила присъда за подсъдимият, която не подлежи на въззивна и касационна проверка?

Отговор на подсъдимият – Разбирам последиците от споразумението така, както ми ги разяснихте.

Въпрос на съда:

Съгласен ли сте с тези последици?

Отговор на подсъдимият – Да, съгласен съм с тези последици.

Въпрос на съда:

Доброволно ли подписахте споразумението?

Отговор на подсъдимият – Доброволно подписах споразумението. Не ми е оказван натиск.

На основание чл. 381 НПК страните се споразумяха за следното:

СЪДЪТ, на основание чл.382 ал.6 от НПК, вписва в съдебния протокол съдържанието на окончателното споразумение, както следва:

СТРАНИ:

Споразумението се сключи между Р. Р. – прокурор при РП – Сливница и адвокат Н. К. - АК-П. в качеството му на упълномощен защитник на подсъдимия **Е. С. К.**.

УСЛОВИЯ:

Е. С. К. е привлечен в качеството на обвиняем за престъпление по глава 11, раздел 2 от НК - за престъпление по чл.343б , ал.2 , вр.ал.1 от НК.

Споразумението е постигнато след образуване на съдебното производство, но преди приключване на съдебното следствие.

С престъплението не са причинени имуществени вреди, поради което не се налага обезпечаването или възстановяването им.

На страните са известни правните последици от споразумението, а именно, че след одобряването му от първоинстанционния съд, определението на съда по чл. 382, ал.9 от НПК е окончателно и съгласно чл. 383, ал.1 от НПК има последиците на влязла в сила присъда спрямо подсъдимия **Е. С. К.** и не подлежи на въззивна и касационна проверка.

ПРЕДМЕТ И УСЛОВИЯ НА СПОРАЗУМЕНИЕТО:

С настоящото споразумение страните се съгласяват наказателното производство по делото да бъде решено и да не се провежда съдебно разглеждане по общия ред.

Със споразумението страните постигат съгласие, че **подс. Е. С. К.** с ЕГН ***** - роден на * год. в гр.П., българин, с българско гражданство, със

средно образование, разведен, безработен, с постоянен адрес : гр.П. , ул."Т. А.", № *, осъждан, **е виновен в това, че на 15.04.2016 год., около 22.00 часа, на ГКПП- Калотина. трасе -вход „Товарни автомобили” управлявал МПС - товарен автомобил, марка „М.", модел „*” с рег.№ * , с прикачено към него полуремарке с рег.№ * , с концентрация на алкохол в кръвта си над 0,5 промила на хиляда, а именно : 0,6 промила в кръвта, установено по надлежният ред - с Протокол за Химическа експертиза № 383 / 18.04.2016 год. на УМБАЛ „Света Анна” АД София, след като е осъден с влязла в сила присъда за това, че управлява МПС след употреба на алкохол в кръвта си над 1,2 на хиляда, установено по надлежния ред - с Определение № 354/13.05.2013 год.по НОХД № 1647/2013 год. по описа на РС - П., влязло в сила на 13.05.2013 год. - престъпление по чл.343б, ал.2, вр. ал.1 от НК**

Престъплението е извършено от подсъдимия **Е. С. К.** при ПРЯК УМИСЪЛ като форма на вина.

ВИД И РАЗМЕР НА НАКАЗАНИЕТО:

Страните се съгласяват на осн. чл. 381, ал.4 от НПК на подс. **Е. С. К.** да бъде наложено определено наказание при условията на чл. 55 от НК.

Предвид горното, страните се съгласяват на подс. **Е. С. К.** на основание чл.343б, ал.2, вр. ал.1 от НК да бъде наложено наказание **„лишаване от свобода” за срок от 5 (пет) месеца**, което на осн. чл. 57, ал.1, т.3 от ЗИНЗС да изтърпи при първоначален общ режим и **„глоба” в размер на 500,00.** за престъплението по чл.343б, ал.2, вр. ал.1 от НК,.

На основание чл. 59, ал.1 НК от така наложеното наказание 5 (пет) месеца „лишаване от свобода”, да се приспадне времето през което подс. Е. С. К. е бил задържан за изпълнение на наказанието по възобновеното НОХД №853/2016г. по оп. на РС-Сливница с Решение №174/11.12.2020г. по НД №791/2020г. по оп. на ВКС, а именно – от 21.12.2020г. до 08.01.2021г. (деветнадесет дни)

На осн. чл. 343г, вр. чл. 37, ал.1, т.7 от НК налага наказание

„лишаване от право да управлява моторно превозно средство” за срок от **12 (дванадесет)** месеца, считано от датата на одобряване на споразумението от съда.

На осн. **чл.59, ал.4** и по аналогия с **ал.1 от НК** да се ПРИСПАДНЕ времето, за което е бил лишен от това право по административен ред, а именно от **15.04.2016 год.**, както и времето през което е бил лишен от това право за изпълнение на наказанието по възобновеното *НОХД №853/2016г. по оп. на РС-Сливница с Решение №174/11.12.2020г. по НД №791/2020г. по оп. на ВКС.*

На основание чл. 189, ал.3 от НПК, направените по делото разноси в размер на 55,00лв. за извършена химическа експертиза от УМБАЛ „Света Анна” АД- София, да се възложат на **подс. Е. С. К.**

ПРОКУРОР:

ЗАЩИТНИК:

(Р. Р.)

(Н. К.)

ПОДСЪДИМ:

(Е. К.)

СЪДЪТ, като взе предвид обстоятелството, че страните подписаха постигнатото споразумение за решаване на делото, че същото не противоречи на закона и на морала, както и че престъплението, за което Е. К. е привлечен в качеството на подсъдим, намира, че постигнатото между страните по делото споразумение за решаване на делото следва да бъде одобрено, а образуваното наказателно производство - прекратено. С оглед на горното и на основание чл. 382, ал. 7 и чл. 24, ал. 3 НПК,

СЪДЪТ

СПОРАЗУМЕНИЕ:

ОДОБРЯВА постигнатото споразумение за решаване на делото изготвено по реда на чл. 384, ал. 1, вр. чл. 381 и сл. От НПК, сключено между Р. Р. – прокурор при Районна прокуратура - гр. Сливница, наблюдаващ производството по ДП №191/2016 год. по описа на РУ МВР Сливница, пр. пр. №753/2016 г. по описа на РП – Сливница, след образуване на НОХД №619/2020год. по оп. на Районен съд– Сливница (*образувано след възобновяване на НОХД №853/2016г. по оп. на РС-Сливница с Решение №174/11.12.2020г. по НД №791/2020г. по оп. на ВКС*), по описа на Районен съд - Сливница и адв. Н. К. от АК – П. упълномощен защитник на подсъдимият Е. С. К. със съгласието на подсъдимия Е. С. К., с което се **ПРИЗНАВА Е. С. К.** с ЕГН ***** - роден на * год. в гр. П., българин, с българско гражданство, със средно образование, разведен, безработен, с постоянен адрес : гр. П. , ул."Т. А.", № *, осъждан, **ЗА ВИНОВЕН ЗА ТОВА, че** на 15.04.2016 год., около 22.00 часа, на ГКПП- Калотина. трасе -вход „Товарни автомобили” управлявал МПС - товарен автомобил, марка „М.”, модел „*” с рег.№ * , с прикачено към него полуремарке с рег.№ * , с концентрация на алкохол в кръвта си над 0,5 промила на хиляда, а именно : 0,6 промила в кръвта, установено по надлежният ред - с Протокол за Химическа експертиза № 383 / 18.04.2016 год. на УМБАЛ „Света Анна” АД София, след като е осъден с влязла в сила присъда за това, че управлява МПС след употреба на алкохол в кръвта си над 1,2 на хиляда, установено по надлежния ред - с Определение № 354/13.05.2013 год.по НОХД № 1647/2013 год. по описа на РС - П., влязло в сила на 13.05.2013 год., **поради което и на основание чл.343б, ал.2, вр. ал.1 от НК го ОСЪЖДА на наказанието „лишаване от свобода” за срок от 5 (пет) месеца**, което на осн. чл. 57, ал.1, т.3 от ЗИНЗС да изтърпи при първоначален общ режим и „глоба” в размер на 500,00.

ПРИСПАДА на основание чл. 59, ал.1 НК от така наложеното наказание 5 (пет) месеца „лишаване от свобода”, времето през което подс. Е. С. К. е бил задържан за изпълнение на наказанието по възобновеното НОХД №853/2016г. по оп. на РС-Сливница с Решение №174/11.12.2020г. по

НД №791/2020г. по оп. на ВКС, а именно – от **21.12.2020г.** до **08.01.2021г.**
(деветнадесет дни)

ЛИШАВА на основание чл. 343г, вр. чл. 37, ал.1, т.7 от НК подс. Е. К., със снета по-горе самоличност **от право да управлява моторно превозно средство** за срок от **12 (дванадесет)** месеца, считано от датата на одобряване на споразумението от съда.

ПРИСПАДА на основание чл. 59, ал. 4 от НК и по аналогия с ал.1 от НК при изпълнението на наказанието „Лишаване от право да управлява моторно превозно средство“ времето през което подс. Е. К. със снета по-горе самоличност, е бил лишен по административен ред от право да управлява МПС, а именно от **15.04.2016 год.**, както и времето през което е бил лишен от това право за изпълнение на наказанието по възобновеното *НОХД №853/2016г. по оп. на РС-Сливница с Решение №174/11.12.2020г. по НД №791/2020г. по оп. на ВКС.*

ОСЪЖДА на основание чл. 189, ал. 3 от НПК подс. Е. К., със снета по делото самоличност, да заплати направените по делото разноски за извършена химическа експертиза по сметка на УМБАЛ „Света Анна” АД-София в размер на **55 лева.**

ОТМЕНЯ взетата по отношение на подсъдимият Е. К., със установена по делото самоличност, мярка за неотклонение „Подписка”.

ПРЕКРАТЯВА производството по н.о.х.дело № 619/2020 г. по описа на Районен съд - гр. Сливница.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВОТО, С КОЕТО Е ОДОБРЕНО ПОСТИГНАТОТО МЕЖДУ СТРАНИТЕ СПОРАЗУМЕНИЕ Е ОКОНЧАТЕЛНО И НЕ ПОДЛЕЖИ НА ОБЖАЛВАНЕ И ПРОТЕСТИРАНЕ.

Съдия при Районен съд – Сливница: _____

Секретар: _____